**广州软件学院**

**课程名师评选奖励办法**

1. 课程名师评选和奖励工作，是“一师一优课”工程的组成部分，目的是弘扬“回归教书育人本分、追求卓越教学”的教风。
2. 课程名师，是指在课程教学中，专业能力和教学能力得到同行和学生高度评价，教学效果显著，堪为该课程教学的标杆和榜样的教师。
3. 我院每2年开展一次课程名师评选。
4. 课程名师评选工作由教学指导委员会领导，由教务处组织和落实。
5. 课程名师评选坚持公开、公平、公正、宁缺毋滥的原则。
6. 参评的课程，应满足以下两个条件之一：

（一）必修课（含公共必修、专业必修课）。

（二）选修课，最近五年每年都开设，且每期选修人数超过100人。

1. 参评的教师，必须在我院任教职五年以上，在评选周期内担任过课程负责人且无教学事故，且满足以下两个条件之一：

（一）主持“一师一优课”建设项目，通过结题验收。

（二）系部推荐，每个评选周期每系部最多可推荐1人。

1. 在一个评选周期内，一名教师最多能参加一门课程的名师评选。一名教师可以被评为两门（不多于两门）课程的名师。
2. 评选程序。评选经过推荐、初评、终评、公示四个步骤。

（一）推荐。各系部推荐候选人，向教务处递交《课程名师评选推荐表》。

（二）初评。由教学指导委员会组建学科组，对候选人进行初评，确定终评名单，原则上不超过初评人数的二分之一。

（三）终评。教学指导委员会委派专家组评选，确定拟获奖名单，原则上不超过终评人数的二分之一。

（四）拟获奖名单公示五个工作日。

1. 初评办法

（一）教学指导委员会组建理工、政经管、文体艺三个学科组。

（二）参评人提交一篇论文（专业论文或教学论文，可以非公开发表）。

（三）参评人面向学科组讲课。

（四）学科组对教学表现和论文给出综合评分。

（五）学科组集体表决，确定终评人选。

1. 终评办法

（一）教学指导委员会委派5人或7人专家组。

（二）参评人面向专家组讲课。

（三）专家组集体评课，给出评分。

（四）专家组集体表决，确定拟获奖名单。

1. 对通过课程名师终评，公示无异议的教师，由学院发文表彰，并给予以下奖励：

（一）授予课程名师证书，发放奖金一万元。

（二）获奖当年，优先推荐评定最佳员工或优秀教师。

（三）认定为职称评审条件中的三类教学业绩。

1. 本办法自2021年9月执行。
2. 本办法由教务处负责解释。

**课程名师初评打分表**

|  |
| --- |
| 课程名： 教师名： |
| 序号 | 观测点 | 评价内容 | 分值 | 得分 |
| **1** | 控制课堂的能力 | 姿态从容，语言清晰；抑扬合度，顿挫有节；能根据听者反应，合理调整讲述节奏；讲述精彩，牢牢牵引听者注意力；具有鲜明的教学特色。  | 20 |  |
| **2** | 驾驭知识的能力 | 对课程知识胸有成竹、融会贯通；善于启发和引导思考，繁简处理精到；听者能自然理解本堂课内容的来龙去脉，加深对课程全貌的认知。 | 25 |  |
| **3** | 深刻性和清晰度 | 重点内容讲述透彻，难点内容化繁为简；举重若轻，举一反三；给听者留下深刻记忆和启发；有利于培养思辨能力和创新能力。 | 20 |  |
| **4** | 板书和课件 | 板书字迹清晰，安排规整；课件效能高，能帮助学习者理解和记忆；课件和板书搭配科学合理，详略得当；有助于课堂笔记和课后复习。 | 20 |  |
| **5** | 专业水平或教研能力 | 在课程所属专业领域进行了深入研究，或者对课程教学体系进行了全面思考，或者针对某一教学问题进行了深入探讨，形成了有价值的成果。（根据参评人提交的论文打分） | 15 |  |
| 合计得分 | 100 |  |
| 综合意见  评价人签名: |

**课程名师终评打分表**

|  |
| --- |
| 课程名： 教师名： |
| 序号 | 观测点 | 评价内容 | 分值 | 得分 |
| **1** | 控制课堂的能力 | 姿态从容，语言清晰；抑扬合度，顿挫有节；能根据听者反应，合理调整讲述节奏；讲述精彩，牢牢牵引听者注意力；具有鲜明的教学特色。  | 25 |  |
| **2** | 驾驭知识的能力 | 对课程知识胸有成竹、融会贯通；善于启发和引导思考，繁简处理精到；听者能自然理解本堂课内容的来龙去脉，加深对课程全貌的认知。 | 25 |  |
| **3** | 深刻性和清晰度 | 重点内容讲述透彻，难点内容化繁为简；举重若轻，举一反三；给听者留下深刻记忆和启发；有利于培养思辨能力和创新能力。 | 25 |  |
| **4** | 板书和课件 | 板书字迹清晰，安排规整；课件效能高，能帮助学习者理解和记忆；课件和板书搭配科学合理，详略得当；有助于课堂笔记和课后复习。 | 25 |  |
| 合计得分 | 100 |  |
| 综合意见  评价人签名: |